



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind protecția
fondului cinegetic și a vânătorii**

Analizând proiectul de **Lege privind protecția fondului cinegetic și a vânătorii**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.163 din 15.08.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea unor raporturi juridice noi privind protecția fondului cinegetic și a vânătorii, urmărindu-se creșterea componentei de protecție a faunei cinegetice, și, implicit, a gradului de protejare a factorilor de mediu, prin responsabilizarea mai accentuată a gestionarilor faunei cinegetice.

Prin proiect se propune abrogarea Legii fondului cinegetic și a protecției vânatului animalelor nr.103/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.328 din 17 mai 2002.

Prin obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte, potrivit art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, din categoria legilor organice.

În aplicarea art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră ce urmează a fi sesizată este Senatul.

2. La **art.1**, întrucât în cuprinsul articolului se definesc și expresii, nu doar termeni, pentru rigoare în exprimare, propunem ca partea introductivă să aibă următoarea redactare:

“(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos se definesc, după cum urmează:”.

Totodată, pentru unitate în redactare, în cadrul enumerărilor, noțiunile, precum și definițiile acestora, trebuie să fie redactate cu literă mică.

La **lit.h)**, deoarece se face trimitere la anexele proiectului, este necesar ca sintagma „în anexa nr.1 și nr.2 la prezenta lege”, să se scrie sub forma „în anexele nr.1 și 2”.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile din cuprinsul proiectului în care se face trimitere la anexele proiectului.

De asemenea, semnalăm că marcarea prin litere a enumerărilor de la art.1, art.6 alin.(1), art.23 alin.(1), art.39 și art.42 alin.(1) este făcută în mod neunitar, anumite litere, printre care menționăm lit.q, ș și ț, nefiind folosite în toate cazurile.

3. La art.5 alin.(3), deoarece conform prevederilor art. 36 alin.(3) din Legea nr.24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor, recomandăm înlocuirea sintagmei “(culmi, cursuri de apă, ș.a)” cu sintagma “cum ar fi culmi, cursuri de apă și altele asemenea”. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru cea de a doua paranteză.

4. La art.8 alin.(1) pct.A lit.c), deoarece se face trimitere la un articol din prezentul proiect, este necesară eliminarea sintagmei „din prezenta lege”, ca superfluă.

Din aceleași considerente, propunem eliminarea sintagmei „art.8 alin.(1) pct.A”, fiind suficientă referirea la **lit.b)**.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

5. La art.11 alin.(2), pentru unitate în redactare, numărul alineatului la care se face trimitere trebuie încadrat între paranteze.

6. La art.12 alin.(8), este necesar a se revedea norma de trimitere la alin.(7), deoarece acesta se referă la contractul de gestionare, și nu la fonduri de vânătoare.

7. La art.13 alin.(7), este necesară revederea textului, deoarece acesta debutează direct cu lit.a), fără a avea o parte introductivă, după care să urmeze o enumerare.

8. La art.16 alin.(3), pentru corectitudine în exprimare, propunem înlocuirea sintagmei „Hotărâre de Guvern” cu „hotărâre a Guvernului”.

9. La **art.39 lit.s)**, pentru delimitarea faptelor reglementate, propunem introducerea sintagmei „**precum și**” după sintagma „mai mare de 5 km/h”.

10. În ceea ce privește sancțiunile prevăzute la art.41-51, precizăm următoarele:

a) La **art.42 alin.(1) lit.i)**, deoarece textul este lipsit de claritate, propunem următoarea redactare:

„i) **vânarea** în afara perioadelor în care este permisă vânătoria la specia respectivă, conform anexelor la prezenta lege”.

La **lit.m)**, pentru o exprimare corectă, sugerăm introducerea expresiei „și/sau la bârlog” după cuvântul „nadă”.

Deoarece dispoziția de la **lit.q)** reprezintă o infracțiune mai importantă, ar trebui să aibă prioritate în cuprinsul enumerărilor de la alin.(1).

b) La **art.44 lit.a)**, pentru eliminarea confuziilor în aplicare, propunem să se specifice în text cine stabilește dacă trofee sunt „medaliabile” sau nu.

c) La **art.45**, având în vedere că la art.14 alin.(2,) la care se face trimitere în text, este vorba despre obligația **gestionarului**, pentru preciza normei, este necesar să se definească clar noțiunea „**conducătorul** gestionarului”.

d) Norma de la **art.48 alin.(1)**, conform căruia faptele constituie contravenții numai „dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni”, este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică.

De aceea, se impune eliminarea din text a acestei expresii.

La **alin.(1) lit.b)**, considerăm că trimiterea la art.47 alin.(2) ar trebui reformulată, deoarece agentul constatatator nu poate fi amendat, el putând fi tras la răspundere prin aplicarea unor sancțiuni disciplinare.

La **lit.d)** a aceluiași alineat, trimiterea la art.39 lit.l) ar trebui eliminată, deoarece această prevedere este prezentă și la art.42 alin.(1) lit.m), unde constituie infracțiune.

Totodată, pentru corectitudinea normelor de trimitere, este necesar ca trimiterea la „art.23” din cuprinsul textelor de la lit.b), c), d) și e), să fie înlocuită cu sintagma „art.23 **alin.(1)**”.

Semnalăm de asemenea, că pentru faptele considerate interzise de art.23 alin.(1) lit.x) și art.39 lit.a), b), d) și altele, nu se prevede nici o sancțiune.

La **alin.(2)**, deoarece se repetă dispoziția de la art.47 alin.(2) propunem eliminarea acestui alineat.

La **alin.(3)**, deoarece potrivit art.8 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, modificată prin Legea nr.180/2002 cu modificările și completările ulterioare, cuantumul amenzilor nu se mai actualizează prin hotărâre a Guvernului, este necesară eliminarea acestuia.

f) La art.49, având în vedere că odată cu constatarea faptelor ce constituie contravenții personalul cu astfel de atribuții aplică și sancțiunile, propunem contopirea celor 3 alineate într-unul singur, cu următorul cuprins:

„Art.49. - Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către personalul salariat cu atribuții de ocrotire a vânatului din cadrul persoanelor juridice care gestionează fonduri de vânătoare, de personalul structurilor de administrare a ariilor naturale protejate, de alt personal de specialitate, împuternicit în acest scop de către conducătorul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, precum și de lucrătorii anume desemnați din Ministerul Administrației și Internelor.

g) La art.51, pentru ca norma de complinire să fie redactată corect, propunem următoarea formulare:

„Art.51. - Prevederile referitoare la contravenții se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

11. La art.59 alin.(1), semnalăm că textul privind anexele nr.1 și 2 se poziționează de regulă la sfârșitul proiectului, înaintea dispoziției de abrogare.

La **alin.(2)**, deoarece moneda oficială este leul, recomandăm înlocuirea sintagmei „se achită în moneda oficială a României (leul sau leul greu)” cu sintagma „se achită **în lei**”.

La **alin.(3)**, este necesar să se revadă textul, deoarece trimiterea la alin.(2) nu este corectă.

12. La art.60, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem reformularea **părții dispozitive** astfel:

„Art.60. - La alineatul (1) al articolului 8 din Legea nr.73/2000 privind Fondul pentru mediu, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după litera o) se introduce o nouă literă, lit.p), cu următorul cuprins:”.

13. La art.61 alin.(2), propunem ca textul să fie formulat, astfel:

„(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă Legea fondului cinegetic și a protecției vânatului nr.103/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.328 din 17 mai 2002”.

În ceea ce privește sintagma „precum și orice alte dispoziții contrare prezentei legi”, propunem eliminarea acesteia, deoarece abrogarea generică a dispozițiilor contrare nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, fiind necesară menționarea expresă a actelor normative ori a articolelor din acestea, avute în vedere de inițiatori.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1168/16.08.2005